

354 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75)

[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா] [1975 ஏப்ரல் 18]

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, மின்சாரத் தீர்வை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஏ) தமிழ்நாடு 1975-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/75)

THE HON. THIRU O. P. RAMAN : Mr. Deputy Speaker Sir, I beg to move—

“That the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill,* 1975 (L.A. Bill No. 18 of 1975) be taken into consideration”

Under item 3-A in the First Schedule to the Tamil Nadu General Sales Tax Act, 1959 (Tamil Nadu Act 1 of 1959), “Batteries” are liable to a single point tax at the rate of 15 per cent, at the point of first sale in this State. A question arose in Tribunal Appeal No. 986 of 1971, before the Sales Tax Appellate Tribunal, Madras whether the term “Batteries” in the said item 3-A would include parts of batteries such as “battery plates”. The Tribunal in the aforesaid Appeal observed that battery plates did not come either under multipoint tax or under the said item 3-A but fell only under item 41 of the First Schedule to the said Act. It was decided that entry 3-A might be amended to include “parts of batteries” also. Accordingly, notification was issued under sub-section (1) of section 59 of the said Act amending entry 3-A in the First Schedule to the said Act.

* Published in the Tamil Nadu Government Gazette, Extraordinary, dated 16th April 1975.

1975 ஏப்ரல் 18] [Thiru O. P. Raman]

As a measure of rationalising the rates of tax on certain goods, the Government decided to round-off the fractional rates of tax and slightly increase the rates on certain items in the First Schedule to the said Act and also to make a slight increase in the rate of tax on certain goods used by the affluent section of the society. It has also been decided to withdraw the exemption in respect of prawns, lobsters, crabs, frogs and frog-legs and bring them under the First Schedule to the said Act under single-point levy of tax, with exemption from registration and payment of sales tax to dealers whose turnover in these commodities does not exceed Rs. 5,000 per annum. It was also decided to increase the rate of tax on cotton and cotton yarn specified in the Second Schedule to the Act from 2 per cent to 3 per cent. The above decisions have been given effect to by notification issued under sub-section (1) of section 59 of the said Act. With regard to exemption referred to above, necessary notifications under sub-section (2-AA) of section 20 and sub-section (3) of section 17 of the said Act have been issued. It has now been decided not to increase the rate of tax from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent in regard to oil cake mentioned in item 77 of the First Schedule, though the notification already issued provided for the increase. Suitable provision has been made in the Bill to the effect that the amendment to the said item shall be deemed never to have taken effect.

In the case of coupe contracts given in auction by the Forest Department, the first seller is the Forest Department and that department becomes liable to tax on these auctions of coupes involving timber and bamboo. Consequently, certain difficulties in collecting the tax on the auction sales of fuel coupes and fuel-cum-timber coupes at the stage of auction by the Forest Department were brought to the notice of Government. Decision has, therefore, been taken to levy the tax on forest coupes involving timber and bamboo at the point of first sale by the contractors. To achieve the object in view, entry 84 has been amended by a notification under sub-section (1) section 59.

Under the first proviso to sub-section (2) of section 59 of the said Act, a Bill to replace the notifications issued under sub-section (1) of the said section 59 has to be introduced in the present session of the Legislature.

356 தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த)
சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை
சட்ட முன்வடிவு எண் 16/75)

[Thiru O. P. Raman]

[1975 ஏப்ரல் 18]

In order to give effect to the above proposals, the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 has been introduced and the Bill is before the House for consideration.

Sir, with these words I commend the motion for the acceptance of the House.

THIRU N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill, 1975 (L.A. Bill No. 18 of 1975) be referred to a Select Committee of the House consisting of.....Members (Names of members to be given later).”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இந்த விற்பனை வரி லக்சரி ஆர்ட்டிகிள்ஸ் மேலே போட்டிருந்தாலும் கூட அதிலே முக்கியமாக ஏழைகள் உபயோகிக்கக்கூடிய பொருட்கள் மீது போடப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார், ஜனங்கள் உபயோகிக்கக்கூடிய பொருட்கள் மீது வரி போட்டு ஒய்ந்திருக்கிறது.

(திரு. கு. காமாட்சி தலைமை)

(பிற்பகல் 12-30)

மாநில சர்க்கார் மறுபடியும் பிடித்து இருக்கிறது. இப்போது முதலில் ஒரு முனை வரி போடக்கூடிய நேரத்திலும் 31 ஐட்டங்களுக்குத்தான் இந்த வரி கொண்டுவரப்பட்டு இருந்தது. இப்போது 194 ஐட்டங்களுக்கு வரி வந்திருக்கிறது. ஒவ்வொரு வருஷமும் சேர்த்துக்கொண்டே இருக்கிற நிலைதான் இருக்கிறது. போன வருஷம் தவளை, நண்டுகள், தவளைக் கால்கள் அவைகளுக்கு வரி போட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நீக்கி இருந்தார்கள். ஆனால் இப்போது சேர்க்கப்பட்டு இருக்கிறது. இன்னும் போகப் போக அடுத்த வருஷம் மூச்சு இழுக்கக் கூட வரி போட்டு விடுவார்களோ என்று சந்தேகம் வருகிறது. அதைத்தான் இப்போது விட்டு வைத்திருக்கிறார்கள்.

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆக்சிஜன் வைத்து
மூச்சு வாங்கினால் அதற்கு வரி உண்டு.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : மரணத்தருவாயில் இருப்பவர்
கூட வரி கொடுக்க வேண்டும் என்றால் அது கஷ்டமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மரணத்திற்கு பிறகு
கூட வரி இருக்கிறது, மரண வரி.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : பெருவாரியான வரிகள் லக்சரி
ஆர்ட்டிகிள்ஸ் மீது போடப்பட்டு இருந்தாலும், காபி, சிக்கரி
போன்றவை மீது மத்திய சர்க்காரும் மாநில சர்க்காரும் இரண்டு
சர்க்கார்களும் வரி போட்டிருக்கின்றன. இந்த காப்பி, சிக்கரி மீது
வரி வேண்டியது இல்லை. போடப்பட்டு இருக்கிறது. போடப்பட்ட
காரணம் என்ன என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. வரி மாற்றி
அமைக்க வேண்டியிருக்கிறது, ஸ்ட்ரக்சரை மாற்றுவது, ரவுண்ட் ஆப்
பண்ணுவது என்று காரணம் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ரவுண்ட்
ஆப் என்ற பேரில் குறைத்தால் பரவாயில்லை. அந்த காரணத்தை
காட்டி அதிகமாக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

அது மட்டும் அல்ல. ஐட்டம் 81 பங்களாதேஷ் சர்ச்சார்ஜ் 2½
சத வீதம் இருக்கிறது. அதுவும் இந்த வரியில் சேர்க்கப்பட்டு இருக்
கிறது. ஒட்டுமொத்தமாக 194 பொருள்களுக்கு வரி தீட்டப்பட்டு
இருக்கிறது. எலக்டிரிகல்லை எடுத்துக்கொண்டால்—அதன் பெயர்
என்ன என்று தெரியவில்லை—அதற்கு எல்லாம் வரி போடப்பட்டு
இருக்கிறது. ஏழைகள் உபயோகிக்கிற டார்ச்சுக்கு எல்லாம் போட
வேண்டியதில்லை. ஆனால் வரி போடப்பட்டு இருக்கிறது.

டிரான்சிஸ்டர். அது அத்தியாவசியமான பொருள்தான்.
என்டர்டெயின்மெண்ட் என்று சொல்ல முடியாது. ஏழைகளுக்கு
அவசியம் இருக்க வேண்டியது. அதற்கு எல்லாம் உள்ள வரியை
நீக்கிவிடலாம்.

ஏற்கெனவே நான் வற்புறுத்திக்கொண்டு வந்தது இந்த பாரஸ்ட்
பாம்பூஸ்க்கு எல்லாம் வரி போடவேண்டும் என்று. காரணம் அது
ஒரு ஏக்கர் 300 ரூபாய்க்கு காகித தொழிசாலைக்கு குத்தகைக்கு விட்டு
விடுகிறார்கள். வேறு ஒருவருக்கு விட்டால் 3,000 ரூபாய் கிடைக்கும்.

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

வேப்பமரம் முதற்கொண்டு வெட்டி தீர்ந்துபோச்சு. ஏன் என்று சொன்னால் மரத்தை வெட்டுவதோடு சரி. மூங்கிலை வெட்டுவதோடு சரி. மறுபடி விளைந்து வருவது இல்லை. அந்த மாதிரி இந்த மூங்கிலுக்கு அதிகமான வரி போடலாம். செஸ் அதிகம் செய்து அந்த பணத்தை விவசாய டிபார்ட்மெண்டிடம் கொடுத்து மறுபடியும் அந்த மூங்கிலை பயிரிட ஏற்பாடு செய்ய முடியும். ஆகவே அதை கொஞ்சம் அதிகம் செய்தால் பரவாயில்லை.

இன்னும் சொன்னார்கள். பருத்தி, பருத்தி நூல்கள், இம்போர்ட்டட் ஆக இருந்தாலும் இன்டிஜனசாக இருந்தாலும் “ஜின்டு” ஆக இருந்தாலும் அதற்கு 2—3 சத விகிதம் வரி. இம்போர்ட்டட் காட்டனுக்கு போடுங்கள். நம் பருத்தி ஏற்கெனவே விலை குறைந்து இருக்கிறது. ஸ்லம்ப் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இன்டிஜினஸ் காட்டனுக்கு போடுகிற வரியை இம்போர்ட்டட் காட்டனுக்கு போடலாம். இந்த மாதிரி மாற்றி அமைக்க திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறேன். அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM : When I read this Bill and also heard the speech of the Hon. Minister I thought that it was a harmless Bill, an amending Bill just brought to round off certain figures for convenience of calculation. But this rounding off has resulted in an increase of taxation to Rs. 6 crores on about $4\frac{1}{2}$ crores of people. Whenever transport charges were rounded off, the rounding was to the higher side. Similarly when sales tax is rounded off, it is mostly from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent, 4 per cent to $4\frac{1}{2}$ per cent and $4\frac{1}{2}$ per cent to 5 per cent. Rounding off never comes, so far as the Government are concerned, to the lower side and the result is Rs. 6 crores of additional income due to sales tax.

Allowing that the Government want money and that there should be additional income, from whom should it be collected? That is the second question. If the Hon. Chairman goes through the list, he will find that most of the items—not all items—like coffee, tea, vegetable oils, pulses, grains, dhall etc.,—these are all items that are commonly used by the lower middle class people.

1975 ஏப்ரல் 18] [Thiru K. M. Subramaniam]

So, the Government that claim to protect the lowest class of people are again trying to collect money as tax on most essential commodities used by the lower middle class people. This, I think, is very wrong. The Government will definitely admit that there is inflation and that the prices of commodities are going up. This sort of subtle way of collecting extra tax should be avoided and I strongly oppose this form of rationalisation.

Coming to the most important point, that is, tax on cotton and cotton yarn, already there is difficulty to sell cotton in this country. There are various factors that contribute to this difficulty. The factors are, the purchasing power of the people has gone down, the demand for cotton cloth has gone down and artificial clothing has come. When that is the case, handloom stocks are piling up everywhere and in such circumstances, no civilised Government—I am sorry to use those words—will ever think of increasing sales tax from 2 to 3 per cent, that is, by one per cent on cotton and cotton yarn, whether it is imported or not.

The Hon. Member Thiru Palaniswamy said that we could tax the imported cotton — But the imported cotton is converted into yarn for 80s, 100s and 120s and all those counts are used for sarees. Then, what will happen? The price of imported cotton is already high and if the tax goes up, the price of sarees will go up, the price of dhoties will also go up.

So, during the entire session the one Bill which I strongly oppose with all the might at my command is this amending Bill. The rounding off of sale tax has gone to the higher side.

I think the Government should give relief to the people by reducing the sales tax. Already two forms of taxes are levied in this country. One is excise duty by the Central Government and another is sales tax levied by the local Government. These are the taxes paid not by the rich people, but by everybody who consumes general goods. When these two types of taxes go up, it affects the lower class people.

[Thiru K. M. Subramaniam] 1975 ஏப்ரல் 18]

I oppose the rounding off. Rounding off should be to the lower level and not to the higher level. The Government should not have chosen these very essential items like dhal, vegetable oil, etc. The only thing that has escaped is, I think rice.

I am very sorry to say that the cost of living in Tamil Nadu has gone up more than in any other State today. Everybody admits that and people who come from outside are surprised. Any addition to these two types of taxes will certainly raise the price.

I hope and trust the Government will consider and withdraw this Bill and bring in a fresh Bill by which the taxes are rounded off to the lower level, so that prices will go down and people can purchase materials cheaper. Thank you.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, விற்பனை வரியில் சில மாறுதல்கள் செய்து, கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக ஆடம்பரப் பொருட்கள் வாழ்க்கையில் வசதியாக இருப்பவர்களால் உபயோகப்படுத்தக் கூடிய பொருட்கள் என்ற முறையில் அந்தப் பொருட்கள் மீது வரிகளைக் கூட்டுவது நல்ல தொரு நிலைமைதான். இருந்தபோதிலும் அதுவும் ஒரு வரம்புக்கு மீறி அதிகமாகப் போய்விடக் கூடாது. வரம்பு மீறிப் போனால் ஆடம்பரப் பொருளை வாங்கக்கூடிய மக்கள் குறைந்து விடுவார்கள். அப்படியானால் விற்பனை குறையும். அதனால் நன்மைக்குப் பதிலாகத் தீமைகள் வந்துவிடும். ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் சற்று எக்சரிக் கையாக இருக்க வேண்டும். ஆடம்பரப் பொருட்கள் வசதி படைத்தவர்களால்தான் வாங்கப்படுகின்றன என்ற எண்ணத்தில் அளவுக்குமீறி வரிகளைப் போட்டுவிடக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மின்விசைக் கருவிகளைப் பொறுத்த மட்டில் என்னுடைய கவனத்திற்கு சில பொருட்கள் வந்திருக்கின்றன. குறிப்பாக ஜெனரேட்டருக்கு வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது மின் வெட்டு ஏற்பட்டிருப்பதால் தனியார்கள் ஜெனரேட்டர்கள் வாங்கி வைத்து மின்வெட்டிலிருந்து தங்களுடைய தொழில்களுக்குப் பாதுகாப்பைத் தேடிக்கொள்கிறார்கள். ஆகவே, மின்வெட்டை

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

அமுலுக்குக் கொண்டுவரும் அரசாங்கம் ஜெனரேட்டர்களுக்கு வரியைக் குறைத்திருக்க வேண்டும். ஒருபுறம் மின்வெட்டு, இன்னொரு புறம் ஜெனரேட்டருக்கு அதிக வரி என்றால் தொழில் பாதிக்கும், அதனால் தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள்; நாட்டின் உற்பத்தியும் குறைந்துவிடும். மின்வெட்டு அமுல்படுத்தும் போது எந்தவகையிலாவது தொழில் பாதிக்காமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமே தவிர, பிற வகைகளில் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யும் சாதனங்களுக்கு வரியைக் கூட்டி, அவர்களுடைய ஊக்கத்தைக் குறைத்துவிடக் கூடாது. இப்போதும் ஒன்றும் காலமாகிவிடவில்லை. இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதற்குள் தொழில் உற்பத்திப் பெருக்கத்திற்கு ஊக்கமளிக்கும் வகையில் ஜெனரேட்டர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

நூல் சம்பந்தமான வரி பற்றி கே.எம்.எஸ். அவர்கள் சொன்ன கருத்தை முழுமையாக நான் வரவேற்கிறேன். ஏற்கெனவே தாறு மாறான நூல் விற்பனையால் கைத்தறி நெசவாளர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் நூல் மீதான வரியைக் கூட்டினால் ஏழை எளிய நெசவாளர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவே, ஏற்கெனவே இருக்கிற 2 சதவிகித வரி மட்டுமே போதும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக வெளிநாடுகளுக்கு இரால், தவளைக் கால் போன்ற பொருள்கள் ஏற்றுமதியாகின்றன. இந்தப் பொருட்கள் கூட அரசாங்கத்தின் கண்களிலிருந்து தப்பித்துவிடவில்லை என்பதைப் பார்க்கும்போது மிகவும் வேதனையாக இருக்கிறது. நமக்கு ஏராளமான அளவில் அந்நியச் செலாவணி வேண்டும்; அதற்கு ஊக்கம் தர வேண்டும்; அதற்கு மானியம் தரவேண்டும் என்று மத்திய அரசு கருதிக் கொண்டிருக்கும்போது நம்முடைய மாநில அரசு அதற்கு ஆதரவாக இருப்பதற்குப் பதிலாக ஏற்றுமதியாகும் பொருட்களுக்கு வரியைக் கூட்டி, ஏற்றுமதியாளர்களின் ஊக்கத்தைக் குறைப்பது சரியல்ல.

தவளைக் கால்களை இங்கு யாரும் சாப்பிடுவதில்லை. இரால் வேண்டுமென்றால் வெளிநாடுகளுக்குப் போவதால் இங்கே விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். ஆனால் இவை நமக்கு

[திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்] [1975 ஏப்ரல் 18]

அந்நியச் செலாவணியை ஈட்டித் தருகின்றன என்பதைப் பார்க்கும் போது உள்நாட்டில் அதன் விலையைப்பற்றிப் பார்க்கக்கூடாது. இந்தப் பொருள்களுக்குக் கூட வரி போடுவதால் சிறு சிறு மீனவர்கள் கூட பாதிக்கப்படுவார்கள். அவர்கள் கூடக் கணக்குக் காட்ட வேண்டுமென்றிருந்தால் மிகவும் கஷ்டம். 5,000 ரூபாய்க்குமேல் விற்பனை செய்கிறவர் கணக்கு காட்ட வேண்டும்; அதற்கு கணக்கப்பிள்ளை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்; அவர்கள் வரிச் சுமையிலிருந்து தப்பித் துக்கொள்ள முடியாது என்றால் ஏற்றுமதி பாதிக்கப்படும். இந்தத் தொழில் அவ்வளவு லாபகரமான தொழிலும் அல்ல. இவையெல்லாம் அழுகும் பொருட்கள். காலையில் கிடைப்பது மத்தியானம் கெட்டு விடும்; மத்தியானம் கிடைப்பது மாலை யில் கெட்டுவிடும். அப்படிப் பட்டப் பொருட்களுக்கும் வரி விதித்திருக்க வேண்டியதில்லை. அதையும் அமைச்சரவர்கள் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தோல் தொழில் சம்பந்தமாக நிதிநிலை அறிக்கையில் பேசும் போதுகூட ஒரு வேண்டுகோள் விடுத்தேன். அது அமைச்சரவர்களின் கவனத்திலிருந்து எப்படியோ விலகிவிட்டது என்று எண்ணுகிறேன். தோல் தொழிலில் ஒரு அமைவி இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டேன். நம்முடைய மாநிலத்திற்குள் ஒரு பொருள் கொண்டு வந்து விற்கு அதற்கு 2 சத விகிதம் வரி. அதே பொருள் வெளி நாடுகளுக்கு அனுப்பப்படும்போது அதற்கு 3 சத விகித வரி. இது எந்த அடிப்படையில் நியாயம் என்று புரியவில்லை. இந்த நாட்டை விட்டு வெளிநாடுகளுக்குச் செல்வதைத் தடுக்க வேண்டுமென்று, சொன்னால் அதை நாங்கள் புரிந்துகொள்கிறோம்.

நம்முடைய தேவைகளைக் குறைத்துக்கொண்டாவது, நாம் சில தியாகங்கள் செய்தாவது முடிந்த அளவுக்குச் சில பொருட்களை வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்து, அந்நியச் செலாவணி ஈட்டினால்தான் நாம் வாழ முடியும் என்று இந்திய திரு நாடு கருதுகிறது. இப்படிப் பட்ட ஒரு நிலையில் 200 கோடிக்கு மேல் அந்நியச் செலாவணி சம்பாதிக்கும் ஒரு பொருளில் வரி விதிக்க வேண்டுமென்று அல்லது வரி அதிகரிப்புச் செய்ய வேண்டுமென்ற சூழ்நிலை எப்படி ஏற்பட்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை.

அதிகாரிகளிடமும் அமைச்சர்களிடமும் இந்தக் குறையை எடுத்துச் சொல்லி விட்டோம். உள்நாட்டில் 3 சத விகிதம், வெளி நாட்டுக்கு என்றால் 2 சத விகிதம் என்று போட்டிருந்தால்கூட

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

நியாயமாக இருந்திருக்கும். நாங்கள் இந்தக் குறையை சுட்டிக்காட்டியும் அதற்கு பரிகாரம் காணப்படவில்லை. அப்படியானால் அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்ன? உண்மையில் வெளிநாடுகளுக்கு இந்தப் பொருட்கள் அனுப்பப்பட்டு அந்நியச் செலாவணி ஈட்ட வேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசுக்கு இல்லையா? அரசாங்கத்தின் இந்த முடிவிலால் தோல் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் பல தொந்தரவுகளுக்கு ஆளாவார்கள்.

ஏற்கெனவே மத்திய அரசின் கொள்கை காரணமாக பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதாவது முழுமையாக “ஃபினிஷ்” செய்யப்பட்ட பொருட்கள்தான் வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட வேண்டுமென்று மத்திய அரசு சொல்லியிருப்பதால் தோல் பொருட்களுக்கு மிகுந்த சிக்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசின் இந்தக் கொள்கையால் வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வது குறைந்துவிட்டது. பற்றாக்குறைக்கு நாமும் இந்த இடையூறுகளில், இந்த பாதிப்பில் பங்கெடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

நான் முன்பே இதற்காக ஒருமுறை வாதாடியிருக்கிறேன். நான் இதில் பெரிய மாறுதல் ஒன்றையும் கேட்கவில்லை. மூன்று சதவிகிதம் என்பதை ஒன்றில் 2 சதவிகிதமாகக் குறையுங்கள் அல்லது வரியை எடுத்துவிடுங்கள். உள்நாட்டில் இருப்பதைப்போல் வெளிநாட்டுக்கும் 2 சதவிகிதம் என்றால் ஓரளவுக்குப் பாதிப்புக் குறையும். வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும் தோல் பொருட்களுக்கு சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால் இந்த வரியை அறவே எடுத்துவிட வேண்டும். அதுதான் நியாயம் என்று எடுத்துச்சொல்லி, பொதுவாக கூடுதல் வரிச்சுமை வரும்போது நாங்கள் மனக்கசப்பு அடைந்தாலும், மதுவிலக்கு போன்ற நல்ல காரியங்களைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுகிறார்கள்; தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இந்த அரசு நல்ல பல காரியங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிறது; மனிதாபிமானத்தோடு பல்வேறு விதமான நல்ல காரியங்களை இந்த அரசு நிறைவேற்றி வருகிறது; ஆகையால் அத்தகைய காரியங்களுக்கு நிதி வேண்டியிருக்கிறது என்ற காரணத்தால் குறைகளைக் கூறினாலும் ஆதரிக்க வேண்டுமென்ற கட்டாயத்தில் இருக்கிறோம் என்று சொல்லி, அமர்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Speaker, Sir, I oppose this Bill tooth and nail because it is a new taxation that is being proposed in this Bill.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1975 ஏப்ரல் 18]

So far as the amendments are concerned, I would like to offer certain remarks. Sir, the sales tax is increasing day by day and the burden that is shifted to the purchaser is on the increase. It is a regressive taxation and the incidence is on the consumer. So far as the sales tax—both Central and State—is concerned, it is increasing in every financial year. In order to bridge the gulf, as it were, they are increasing the tax day in and day out.

Sir, the first objection which I am taking is to the tax on prawns, lobsters, crabs, frogs and frog-legs. All these things are perishable articles. It has been rightly pointed out by some hon. Members that exemption given to them should not be taken away through this Bill. Sir so far as these perishable articles are concerned they are being exported to foreign countries and it is a source of revenue and so they need not be taxed. That is my humble submission.

Another point is that exemption is given for sales of these articles up to Rs. 5,000. Sir, in the practical application of this Bill, there would be serious hardship caused to the coastal people. The fishermen who are the actual persons who deal with some of these articles will sell them in appreciable quantity only during the season and during the lean months, the quantity sold would be at a lower level. The maintenance of accounts by these poor fishermen in the coastal areas will cause serious hardship to them. I do not think at the initial level the accounts could be furnished by the poorer sections of the people. That is the coastal people. They will not be able to maintain accounts.

Regarding these fractional rates being rounded off, why should there be an upward revision? That is the question asked by Thiru K. M. Subramaniam. This is a clever way, a ruse as it were, to increase the tax from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent. Why cannot you round it off as 3 per cent from $3\frac{1}{2}$ per cent. You have not done it. Therefore I say, though in the interest of revenue **this** may be good, what is the explanation that you can give for this rounding from $3\frac{1}{2}$ per cent to 4 per cent. It is increase

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

in tax done in the pretext of rationalisation. This increase will further push up the price line. That is the argument I am advancing.

Inflationary tendencies have increased. Too much money is brought into circulation. The value of rupee has fallen to 20 or 25 paise. This Act would further push up the price level that is now prevalent. I would once again say that the value of rupee has not gone up appreciably. It may be said that wholesale prices has just fallen but the real trend is not like that. That is why we oppose this increase. I oppose it with all the emphasis at my command.

Next point is regarding cotton and cotton yarn. Why should there be an increase from 2 to 3 per cent, I am at a loss to understand. It is stated that there is slump in the cotton market. Will this help us? That is a matter which will have to be considered by the Hon. Minister. Cotton merchants in Coimbatore, Theni and other places have complained accumulation of stocks. They are not able to market the cotton. At this stage is it right to increase it from 2 to 3 per cent. The weavers also will be adversely affected if there is increase in sales tax. Price of yarn will be pushed up further. Even now the ruling prices are so prohibitive and most of the weavers find it difficult to make their living.

I would of course congratulate the Government on one thing. They have spared oil cakes. They have paid heed to the food of the cattle and spared oil cakes from tax.

Now, I come to fuel coupes, the rates for collecting fuel and timber. I can understand timber. But so far as fuel is concerned, that would create problems. Even in the statement of objects and reasons there is a statement to the effect that in the matter of collection there would be difficulty experienced by department. I would once again say that in certain fuel coupes, there may be one or two timber trees. You could assess sales tax. Pro-rata assessment will have to be made. I can understand that for timber trees but not fuel. Even now there is shortage of fuel in local areas. If multi point sales-tax is imposed,

[திரு. ஓ. பி. இராமன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

as per the new amendment, it will create difficulties. At first point, when Government is selling to contractor, sales tax is imposed. At second point, when dealer sells it to the next dealer, again it is taxed. This will infringe upon the price at single point taxation. I hope that considering all these, exemption will be given for fuel. There should be no room for complaints. All doubts should be dispelled and clear instructions should be issued.

Regarding electrical goods, there is an amendment brought forward. Entry 41 is now to be swelled to 41-A, B and C. Several component parts of electrical goods have been included. It may be said that electrical goods are luxury goods. But that cannot be said that electric bulbs are luxury goods. They may be exempted. But everything like electrical wares, holders, etc.—all have been included in Entry 41. Burden is cast on those included in 41-A, B and C.

I would once again say that this would push up prices. It will not only affect the richer sections but the poorer sections also. Already kerosene is costly. I would once again urge reconsideration of these things. Exemption has not been given for Prawns, lobsters, etc. Maintenance of accounts will be a problem. That is a matter which will affect the fishermen community. Government should reconsider it and see that the original *status quo* is restored. With these words, I conclude. I once again oppose this Bill.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு பொது விற்பனை வரி திருத்தச் சட்டம் முன்மொழியப்பட்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அதன் விவாதத்தில் சிலபல கருத்துரைகளை வழங்கியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தச் சட்டம்—ஏற்கெனவே இந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையில் வரிவிதிப்புக் கொள்கை பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச்சொன்ன அடிப்படையிலேயே அமைந்ததுதான். நிதி நிலை அறிக்கையின் பொது விவாதத் தின்போதே இது விவாதிக்கப்பட்டு, அதற்கு பதில் உரையும் சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மானியக் கோரிக்கையின்போதும் இங்கு சொல்லப்பட்ட பல கருத்துக்கள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டு அதற்கான விளக்கமும் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எந்த எந்தப்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஓ. பி. இராமன்]

பொருளுக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பதாக உத்தரவாதம் அளிக்கப் பட்டதோ அதற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அப்போது எந்த எந்தப் பொருள்களுக்கு எந்த அடிப்படையில் வரி விதிக்கப்படும் என்று சொன்னார்களோ—அவற்றுக்கு ஒரு வடிவம் கொடுப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டமே தவிர புதியதாக ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: No tax shall be imposed save by authority of law. That is what the Constitution says. That is the reason why we oppose this legislation. That is the reason why we legislators are opposing this. Simply because this is announced, that does not mean that *ipso facto* we are bound to accept it *in toto*.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: நான் அதைத்தான் சொன்னேன். இரண்டு கட்டத்திலும் அரசின் தரப்பில் பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதும் அதே பதிலைத்தான் சொல்ல வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறேன் என்பதைத்தான் நான் சொல்ல வந்தேன்.

இன்றைக்குக் குறிப்பாக வெளிநாட்டுக்கு ஏற்றுமதியாகிற நண்டு, மீன் போன்றவைகளுக்கு வரி விதிப்பதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள்.

(பிற்பகல் 1-00)

கடைசி பர்ச்சேசிங் பாய்ன்ட்டிலேதான், வெளிநாட்டுக்கு எக்ஸ் போர்ட் பண்ணுகிற பாய்ன்ட்டிலேதான் அந்த வரி, அண்டை மாநிலங்களிலே பார்த்துத்தான், எந்த அளவு போட வேண்டுமென்று பார்த்துத்தான் போடப்படுகிறதே தவிர, எடுத்த எடுப்பிலேயே மீனைப் பிடித்துச் சில்லறை . . .

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: இப்பொழுது கேரளத்திலிருந்து ஒருசில மெர்ச்சன்ட்ஸ்—கம்பெனிகள்—எல்லாம் இங்கு வந்து வாங்கு கிறார்களே, அவர்களுக்கு இது பாதகமாக இருக்குமா, அல்லது அவர் களுக்கு விதி விலக்கு ஏற்படுமா என்பதைத் தங்கள் மூலமாக நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: அது எங்கிருந்து வந்தாலும் சரி, கடைசிக் கட்டத்திலே வாங்குகிறவர்களுக்கு வரி விதிக்கத்தான் படும்.

[திரு. ஓ. பி. இராமன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

லக்ஷரி கூட்ஸ் என்று சொல்வதிலே, சிலவற்றிற்கு வரி போடுவதை உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். சிக்கரி, காஃபி போன்றவைகளுக்கு வரி போட வேண்டியதில்லையென்ற கருத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி சொன்னார்கள். அதுபோல் டார்ச், லேட்டிங் பல்ப் போன்றவைகளுக்கு எடுத்து விட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். புதிதாக வரி போடவில்லை. ஏற்கெனவே இருப்பதை, அப்படியே அமுல் நடத்துகிற நிலைமைதான் இருக்கிறது என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மொத்தத்திலே நல்ல முறையிலே அரசின் சார்பிலே பரிசீலிக்கப் பட்டு, ஒவ்வொரு ஆண்டும் நாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. பல்வேறு புதுக் காரியங்கள், நிர்வாகச் செலவுகள் எல்லாம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அதிகரித்து வருகின்றன. இப்படி அதிகரிக்கும் போது, ஓரளவு புது வரிகள் இல்லாமல், வரிகளை உயர்த்தாமல், செலவை அதிகம் கூட்டுவது இயலாத காரியம். அதோடு, தற்போது நாட்டில் வறட்சி நிலைமை நிலவுகிறது. அதற்கு அரசாங்கத்திற்குப் பணம் தேவைப்படுகிறது என்பதை நீங்கள் உணர்வீர்கள். ஆகவே, இதையெல்லாம் கருதி, இந்தத் திருத்தத்தை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : விறகு, கூப் ஆகியவற்றிற்கு விலக்கு செய்யப்படுமா என்பதற்கு விளக்கம் தந்தால் நன்றாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : டிம்பர் அன்ட் பாம்பூ என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அது ஏற்கெனவே இருப்பதுதான்—புதிதாக இல்லை. பாட்டரிக்கு ஏற்கெனவே இருக்கிறது. பாட்டரி பார்ட்ஸ் களுக்கு வரி விதிப்பு பற்றி, நீதிமன்றத்திலே தெளிவாகப் போடப் பட்டால்தான் விதிக்கலாம் என கூறியிருப்பதால்தான், பார்ட்ஸ் ஆஃப் பாட்டரி என்ற விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம்.

அடுத்து, டிம்பர் அன்ட் ஃப்யூயல், ஃபர்ஸ்ட் பாய்ன்ட்டிலே சேல்ஸ் டாக்ஸ் வாங்க வேண்டுமென்றால், கவர்ன்மென்ட்தான் கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே, அது முடியாது. சில கட்டைகள் ஃப்யூயல் ஆகின்றன. சில கூப்புகள், பெரிய மரங்கள் காடுகளிலே இருக்கின்றன. மரங்களாகப் பயன்படுத்துகின்ற நிலையுமிருக்கிறது. கான்ட்ராக்ட் விடுவதற்கு முன்னாலே, எத்தனை மரங்கள் என்பதை அதிகாரிகள் அளவெடுத்து, சார்ட் வைக்கிறார்கள். அதையெல்லாம் பார்த்த பிறகு

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. ஓ. பி. இராமன்]

தான் ஏலத்திற்கு எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது. இவ்வளவு எடுத்துச் செல்லலாம் என்று அனுமதி பெற்ற பிறகுதான் வெளியே எடுத்துச் செல்லவேண்டும். ஆகவே, அதிலே ஃப்யூயல்களுக்கு வரி விலக்கு என்றால், தடி மரங்களுக்குத்தான் வரி விலக்கு என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : தலைவரவர்களே, ஏற்றுமதி செய்கிற தோல்களுக்கு வரியிலே உள்ள அனுமலியைப் பற்றிச் சொன்னேன். அதுபற்றி ஒன்றுமே சொல்லவில்லை. அது கவனிக்கப் படுமா என்றாவது சொல்லவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அது பொது விவாதப் பிரச்சினை. நம்மிடத்திலே அது இருப்பதாக நான் கருதவில்லை. ஏற்கெனவே முடிந்த பிரச்சினையாக நாங்கள் கருதுகிறோம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : The biggest purchasers of cotton are spinning mills—co-operative spinning mills and others. The Government themselves are going to pay extra tax on purchase of cotton. What is the Hon. Minister's answer to the unholy increase of prices of cloth that will result as a result of huge increase in the sales tax on cotton. It is a very big item of purchase in any mill amounting to crores of rupees. Will the Hon. Minister reconsider the sales tax on cotton and yarn at least which put together is a sales tax on cloth ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தற்போது அரசு நிலைக்கு அது தவிர்க்க முடியாத ஒன்றாக இருக்கிறது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—
“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/75) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

[1975 ஏப்ரல் 18]

Clause 2

MR. SPEAKER: The question is:

“ That Clause 2 do stand part of the Bill ”

THIRU N. K. PALANISWAMY: Sir I move that:

1. “ In clause 2, in the First Schedule, in sub-clause (b) delete items 31, 32.

2. In clause 2, in sub-clause (c) under item 41-A delete the words “ lighting bulbs, torches.”

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், இதிலே 71 (b) என்பது என்ன என்று தெரியவில்லை. அதுபற்றி, நான் ஏற்கெனவே கனம் அமைச்சரவர்களிடம் விளக்கம் கேட்டேன். பங்களா தேஷ் விஷயமாக சர்சார்ஜ் 2½ சத விதிகம் எந்த வரியிலே சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதை விளக்கவேண்டும்.

அடுத்தது, காஃபி சிட்ஸ் அன்ட் காஃபிபவுடர் என்றிருக்கிறது. காஃபிக்கு இல்லை. இந்த காஃபிக்கான வரியை, புரப்பரைட்டர் கனிட்மே விட்டாற்போலிருக்கிறது. ஏனென்றால், அவர்கள் வரி வாங்காமலிருப்பதில்லை. காஃபிபவுடருக்கும், சிட்ஸ்ஸுக்கும் போட்டு, காஃபிக்கு அவர்களிடம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி ம, சாதாரண ஜனங்கள் உபயோகிப்பது. ஏற்கெனவே கொஞ்சம் மூச்சு விட்டால் விலையை ஏற்றிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, அந்த வரியை அவசியம் எடுக்கவேண்டுமென்பது ஒன்று.

இன்னொன்று. லேட்டிங் பல்ப்ஸ், டார்ச்சஸ், டிரான்ஸிஸ்டர்ஸ் இதற்கு வரி. இதற்கு மேலே வரி போட்டால், சர்க்கார் கொஞ்சம் வரி போட்டாலும், அதை உபயோகப்படுத்தி, வியாபாரிகள் பல மடங்கு உயர்த்திவிடுகிறார்கள். வரி என்று சொன்னால், அதிகமாக விலை போடுகிறார்கள். ஆகவே, அதற்கு போடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று, இந்த மூங்கிலுக்கு வரிபற்றி ஏற்கெனவே சொன்னேன். சர்க்கார் யோசனை பண்ணினால், நல்ல யோசனையாகத் தான் இருக்கும். காரணம், இன்றைக்குப் பல தோப்புகள் அழிந்து

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

போய்விட்டன. சர்க்கார் செஸ் விதித்து, பாம்பூ மேலே, வரியை அதிகமாக்கலாம். சாதாரண ஜனங்கள் உபயோகப்படுத்தினால் பரவாயில்லை. பாக்கடிகளுக்கு சப்ளை பண்ணக்கூடிய மரங்களுக்கும், மற்ற தோப்புகளுக்கும் அவர்கள் எடுக்கக் கூடிய மரங்களுக்கு அதிகமாக வரிகளைப் போட்டு, டிபார்ட்டுமென்ட் மூலமாக, காட்டு வளர்ப்புத் திட்டத்தைச் செய்யவேண்டும். ஆகவே, இந்தத் திட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(பதிலில்லை)

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவுகள், 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : தலைவரவர்களே,

“தமிழ்நாடு, 1975 ஆம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 18/75) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(13) அரசினர் தனித் தீர்மானம்

தமிழ்நாடு 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் கீழ் வெளியிடப்படவிருக்கின்ற வரைவு அறிவிப்பை ஏற்றுக் கொள்வது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1966 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 12/1966) 1-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (2) உட்